(4

POR

BLAS PINTO

Y HENRIQVE BLANDON a cuyo cargo està la renta de los Dos por ciento del Pan en grano, y Semillas que se venden en la Alhondiga desta Ciudad.

CON

DIEGO LOPEZ FEBO, a cuyo cargo otrosi està la renta de la Alcauala del mismo l'an engrano, y Semillas que en la dicha Alhondiga, y fuera de ella se venden

PARA QVE SE DECLARE QVE EL DICHO
Diego Lopez Febo no tiene derecho, ni accion para pedir les le contribus
yan con parte de los gastos de los Ministros, que ha puesto para
la buena administración, y cobrança de
su renta.

N.1. Properties Retende Diego Lopez Febo, que dichos Blas Pinto, y Henrique Blandon le contribuyan con parte de los gastos que ha hecho con los Guardas, y otros Ministros que tiene puestos para beneficio de su renta del Alcauala: y las causas que alega para cargarles esta obligación, son, que pusera dichos Ministros para buena administración de su renta, y tambien de la renta de los Dos por cientos de su renta de los Dos por cientos de la renta de la re

ro, como senota en su primera peticion; y que de essa imposició resultara vtilidad a los susodichos, como parece de la otra peticion, y que conforme a esto debian concurrir con la dicha parte.

Estos son los fundamentos singulares que para su pretensió alega, quibus non obstantibus, se mostrarà como nullo iuris sulcimine nitútur, y que ha instituido injustisima causa, y los conuenidos debenser absueltos ab hacinepta, & vana impeti-

tione

Primo, porquo se muestra, ni se alega por parte del Actor, que el y los Reos huviesse conuención, o corraro, que el Actor pusiesse dichos Ministros para beneficio de entre ambas retas, ni los susodichos se obligassen a la dicha contribución de parte. De que se configue que el Actor no tiene derecho para pedir, pues salta la obligación de que procediesse acción que le patrocinasse. Certum enim est, y conclusion constante de Derecho, quod nulla datur actio, nisse ex contractu, vel males cio. La staction. Es obligas compjum, instit action o sequens, inst. oblig.

Y careciendo el Actor de accion, como es cierto que carece, no puede ser oydo en juyzio, & ab ipsius limine repelli debebat. Lquoties. o si temporalis ffiadminist. tut. Marant. ordiniud. 6. p. cit, de senten. nu. 67, y. 68. Imo acta redduntur nulla, etiam parte non petente, secundum Crauet. cons. 191. n. 1. Me-

noch arbitr.q.56.n.2.

5

6

Insuper, vt elidatur vtraque Actoris allegatio: a la primera, en quanto dize que puso dichos Ministros para buena administracion de la renta de los Dos por ciento, se responde, quod nemo sanz mentis, nec iuris compos dicet, nec credet, antes es cosa irrefragable, & adsensum patens, que solo por su conueniencia los puso, como se prueba con el discurso y razones siguientes, que es bastante la razon natural para persuadir, y con cluir, aunque no aya ley que decida l scire oportet, se sufficit. se excusat, tut. I cumratio se bon damp docer. Cassador tit. de causa posses se prop. dec. 7, n. 17.

Que si se diera que la renta del Alcauala se pudiera benesiciar sin Ministros, o no necessitàra dellos, e ra de preguntar a el Actor, si los pussera por bien y visidad de la renta de los Dos por ciento? O si alazenta de los Dos por ciento no sueran ne-

cessa.

cossarios, o no la huuiera, si dexàra el Actor de ponerlos para la buena administracion de su renta de la Alcauala Mlanè indu bitable cosa es, que ni en la delos Dos por ciento los pussera en el caso primero, ni en la del Alcauala dexàra de ponerlos en el segundo, considerato veroque discursu. Y esse ciento que si el fuera preguntado, assi lo respondiera. Et qualequale indicium, a conuinceretur, ita ve conuictus est, is thac invencibili ratione; approbara est enim in iure talis percotatio in casu dubietatis, ex doctrina glosse in le tale pactum. I sin. sf. pacturadie Gutiere de iurament consirm. cap. 9 n 2.

De que resulta (que es la intencion deste presupuesto) que el Actor pulo dichos Ministros por su quenta, por su respeto, por su conueniencia, y no le passò por la imaginacion la renta de los Dos por ciento: y a esta resolucion y seguridad assiste el De recho, porque aunque si se diera (citrà veri præsuditium) que pareciesse que hazia tambien negocio de los Dos por ciento, era pensamiento errado, porquese ha de auer, y juzgar quesolamente impuso dichos Ministros por bien de su renta del Alcauala, y folamente de su negocio se acordô, de su negocio trato, y su negocio hizo, y para su vrilidad, y no delos Dos por ciento, como se prueba, y està dispuesto por Derecho expresso per texe in less pupilli a sed & si quis, cuius verba sunt; Sed & si quis negotia mea sessit, non mei contemplatione, sed su lucri causa, Labeo scribit, suum eum potius, quam meum negotium gesisse: ff. negot. gest. Y por consiguiente non habuit animum cos obligandi, nec porest habere actionem negotiorum gestorum, conforme la regladel texto in l.in hoc judicium & diuerfum, ibi Quiane, minemobligasse voluit.ff.commun.diuid. y estaes verissima reso lucion de Derecho, con la qual queda la pretension del Actor, eneruada, y el pleyto deciso, pues no tiene accion negotioru gestoru, y se le niega en este caso, y en estos proprios terminos.

Additur, que tato es verdad que no se trato de los Dos por ciento, que por por ciento, que rato de los Reos Sobreguardas, y otros Ministros dentro y fuera del Alhondiga en su renta el primer año deste arrendamiento de 646. como se prueba, no lo contradixo el Actor, ni hizo reparo como los ponian, si los suyos del Alcaua la corrian porquenta de todos, antes silentio praterije, como cosa que no le tocaua, aprobando con esso, y confessando que no auia entre ellos contrato alguno, y la distincion ly separa-

8

cion de vna y otrarenta, que distinta y singularmente tocana cada vna a cada qual, y cada qual pagaua a fus Ministros, y no pagaua el Actor a los de los Reos, ni ellos a los del Actor, y ca da vnade las dichas rencas suis finibus circumducebatur, sin dependencia, ni obligacion subalterna: qui enim non improbat, approbat, glos. in l.quo enim. ff. rem rat. hab: recepta per Bald in 1.2.C. liex falf instrum Hypolit in fingul-487.

- Quomodo enim credendum erat, que si los susodichos esmuieran obligados a la dicha contribucion, o por contrato, o por derecho, que pusiessen otros Ministros, para pagarles sus salarios in solidu, y parte de los otros salarios a sos Ministros del Actor, verosimile non dicis, inquit Terent necego verum puto, siendo assique no los pusieron el año de 47. y el corrien te de 48 por no les ser necessario, por la razon que los testigos declaran ex fol. 47 eum leqq. Y es cosa clara que si necessario les fuera ponerlos estos dos años, los pulieran como en el año

Y quanto al segundo fundamento de la peticion del Actor, que del negocio que hizo en poner dichos Ministros resultara vtilidada la renta delos Dos por ciento, infiriendo de aqui que por esta manera hiziera negocio de los susodichos, facile satisfit, con lo que queda probado, que hizo negocio suyo, y no de ellos, conforme al texto citado in diet. s. led si quis, & sic cessat

tale fundamentum, & talis allegatio.

Y para mayor desengaño de el Actor en esta injusta cau sa que prosigue, se debe notar que la regla de Derecho es, que aquel que haze negocio de otro, iplo gestu le compete la accion negotiorum gestorum para auer, y repetir lo que lastò en prouecho del tal otro, conforme al texto capital desta materia, in.l cum pecuniam. 43. ff. negot gest. y eneste se debia fundar el Actor para instituir este pleyto, por le parecer que debia persuadir que hiziera negocio de los susodichos en poner Ministros en su propria renta del Alcauala; pero no quiso poner en disputa como procedia aquel texto, ni como sepodia valer de sudecision, porque sabia que perdoctus index (cum cuneta rimari conuenit, vt secundum ius iustam ferat sententiam, iux ta textum in cap. iudicantem. 30 q 5.) ius calet, & secundum

Pero aquella regla y doctrina del texto in d l. cum pecunia procede procede y dispone, quando vno haze negocio de otro en beneficio del orro, desobligandolo de la deuda que debe, principal méte haziendo negocio del obligado, fin otro algun acto positiuo, masque hazerle este beneficio, y por su villidad, y con essa intencion, sin pedimiento de tercero, como se muestra euidentemente de la serie del texto: (um pecuniam eius nomine folueris, qui tibi nihil mandauerat, negotiorum gestorum actio tibs competit, cum ea solutione debitor à creditore liberatus sit. De que se nota, que nihil aliud talis negotiorum gestor egit, q hazen aquella obra, y aquel beneficio fin otra consideracion, ni acto otro, vt in. 1. soluendo. 39 1. quæ veiliter ff illo titulo, de negot gest.

13 Y como patentemente consta, como el Actor puso sus Ministros para su renta del Alcauala, y esse suesse su principal intento, y presupuesto, como es cosa assentada, infalible, y finduda alguna, verum & indubitabile est, que ni los puto para la renta de los Dos por ciento, ni tal intención tuno, y auque la tuniera, que no tuno, no procede la decision de aquel texto in .d. l. cum pecunia, en elte caso, pues habla, y procede quado negotiori gestor quiso delobligar el deudor, haziendo solamente lu negocio, y resultar ledello la viilidad de quedar desobligado, sin intromission otra,

ni negocio otro.

Y como el cafo deste texto, y su doctrinà no parifica con el cà fo, y i astituto del Actor, no se puede alegar por su parte, ni decidiriepor el, ni le patrocina, por ser caso diuersissimo en sustácia, yenla proposicion y especie del otro, bastando para ser dinersos auer diferencia en qualquiera circunstancia: qualibet enim circu stantia diversificat actu I.naturaliter. o nihil comune ff acquir. post. Et no dicitur cadem res, cadem causa, & idem actus, vt per Suar allegation. 5.n. 4. Garc denobilit. Hilpan. glof. 46. num. 7. y conforme a esto no puede argumentarse del caso del texto para el caso del Actor, ex regula.l. Papinianus exuli ff. minorib. 🐠

Fuera de los derechos y doctrina folida, a que no contradize Derecho alguno otro, assiste à la defensa de los Reas otro texto cuya doctrina concuerda a su fauor, y decide claray expressamé teestecaso, que es el caso del texto in.l. creditor. 60. 9: 1. incipit ad eumqui vxorem ff.mandat. adonde Ticio eferiuio vna carra a Seyo, que cafaua con Sempronia (quæ fortê foror Titij eratico moalli nota la glossa verbo ad animum) en que le prometia, y quedana por fiador, que todo lo que Ticia madre de Sempronia le prometiesse en nombre de dote, el lo haria saluo y bueno: suce dio, que la madre prometio cierta cantidad a Seyo, y muriendo-,5 J

seel fiador Ticio, su heredero pago parte de la dote a Seyo ex cau

sa mandati, que Ticio auia prometido.

Pregunta el Iurisconsulto Sceuola, si este heredero de Ticio puede pedir a Ticia, o a su heredero actione mádati lo que pagô? Responde, que no tiene accion contra ella, y dà la razon: Quia nihil mandauerat, neque ratum habuit. Pregunta mas, si tendrà accion negotiorum gestorum? Tábien responde y decide quo. Y las palabras formales del texto son: Atque sia Titia, que neq; Titio mandau erat, neque ratú habuerit quod scripserat, dos e Seyo promisit, que ro si heres Titis ex causa mandati prastiterit, an actione mandati he redem Titia conuenire potes? Respondi secundum ea, que proponuntur, non posse. Item, que situm est, annec negotiorum gestorum? Respondi, nec hoc nomine iure agere posse; palamenim facere Titium, non tam Titia nomine, quàm quod Consultum sibi vellet mandasse.

Decide pues este texto, ve diximu s, este caso, como el Actor no tiene accion, ni derecho para pedir a los Reos, que ni le pidie ron, ni contrataron que pusiesse Ministros en su renta de Dos por ciento, ni aprobaron, necratum habuerút actu aliquo positivo talem impositionem, ni tiene, ni le compete la accion negotiorum gestorum, por aquella razon, que hizo negocio suyo, y no dellos, como queda probado, y lo prueba expressa mente este texto, y el texto citado claramente in d. l. si pupilli. s. & si quis.

Vltra quæ sic adeò concludentia obiter notandum est, q los principios de Derecho dictant, & docét, que en los casos emerge ces no se mira, ni se atiende para lo que sucede secundariamente, y en consequencia attenditur enim quod principaliter sit no verò id quod secudariò. L. vers. Prima enim ratio. si author tuc nec quod in consequentiam, venit. o legatarijs, instit de legat. De que se consigue, que aunque se diera que de la creacion de los Ministros de la renta del Alcauala resultara vtilidad a los Dos por ciento, no tenia el Actor derecho para pedir, porque esso su por ciento, no tenia el Actor derecho para pedir, porque esso su ministros para buena administracion de su renta del Alcauala la, para que solo se atiende, y lo que solo se respeta.

Y porque el Actor alega otras razones, licêt solum corticem tangant, & ne qui cquam nectat inanes, es forçoso responder 2 ellas, venihil intacturelin quamus. Dize pues, que no se puede administrar zenta alguna sin Ministros, y que de los suyos resultara prouecho a los Dospor ciento, y que se se se se solumnos que se hizieron, lleuaron los Reos su parte, y que se valieron de los die

chos Ministeos. . a la tima a anna de amengantant de que ath

Quato a la primera, es temeraria, & rationi inconsona, & mul to magis, q dize q no es possible, & iteru, q es impossible ponerse en cobro renta alguna sin Ministros, como si suera vnacto, o vna co ndicion impossible de facto, si digito cœlum tetigeris, pues es cosa llana, q puede vn Arrendador cuydar de su réta, administrar la, y ponersa en cobro, como le pareciere, y con su industria y agé cia sin interuencion de Ministros, y por los medios conducétes: actus enim agentium laté patent, & non ligant manus.

Demasde que, que parte es el Actor, vt mittat falcé in segeté aliena, si puede, o no puede administrarse la renta de los Dos por ciento con Ministros, o sin ellos, o que se gane, o que se pierda; y no querer hazer caso de virtud y zelo de proximo, lo que es culpa, entrometiendose en lo q no letoca sic dictat iuris regula. 37. sff. regul. iur. Culpa est immisceres erei ad se non pertinenti.

2 2 Y sedebe notar la razó siguiente, quæ imponit falcé ad radicem, q dexado que el Actor puso Ministros para su reta del Alcauala, si pretendiera que tambien fuessen para la renta de los Dos por ciento, lo huniera de conuenir con los Reos, y contratarse so bre ello, y poner los con beneplacito y parecer delos fufodichos coueniendole que tales auiande ser los Sobreguardas, y mas Miniltros, y quantos anian de ser, y conque salarios, y porq tiempo como es cosa clara; y nada desto interuino, antes sin interuecion de los Reos, ninoticia los puso el Actor como le parecio a su co tento, quales y quantos quilo, por el tiempo y salarios q assentô, disponiendo como para si, y para su negocio, sin acuerdo, ni cótrato alguno con los susodichos: y cosa manifiesta es, qui lo huniera, q el Actor lo alegâra, como fundamento principal, vltra quod cotractus no præsumitur internenisse.l.consilio.ff.curat.fu riof ni le podia oluidardello: obliuio enim recetis facti no prælu mitur,vt per Menoch.col.264 n.t z. Socin. Sen. col 38 lib.r.ni q ignorasse su proprio facto.l. quaqua st. ad Senat Cosult. Velleia.

A la otra, que los Reos lleuaron parte de los descaminos q los Ministros del Actor hizieron, se responde, q no se vio cosa tan agena de verdad, por que de varda la falta de prueba q el Actor hizo por sus testigos en este particular, y la sobrada delos Reos ex sol. 47, se apura y conuence por la see de el Escrivano dela renta de la mesma Alcavala del Actor, como de los descamivos que se hizieron, y serefieren en su testimonio sol. 32 no se aplic o parte alguna a los Dos por ciento, como parece de su declaración sol. 35, y có esto eradicatur Actoris al legatio: crededu estenim os ficiali in ijs que spectat ados ficiulus. La quis decurio, voi Salicet-

C.falf.

C.falf.Mascar.deprobat.coclir13 3.m.1. Valas i to costo 74.n.2

24 Y a lo otro, q resultara visit dad a los Dospor ciento, està respondido concludenteméte: y para que se veala tas visit dad, dize el mismo testigo del Actor sol. 40 vers. Hablando de oyda, que auía oydo dezir, que cobraron los sos sos delcaminos siete reales de jonjolin; y esta estoda la substancia dela visit dad, siendo assi que no sueron por descamino, por que de descaminos no lleuaron parte alguna, como constade la declaración del Escrivano dicto sol 35 sino por sus derechos que les tocavan.

Y quanto a dezir el Actor, que los sus sus fuyas, y como no lo podia probar, los mismos sus testigos lo infinuaron al contrario, por antolinez I ordan dize, que si nose valian los Reos de los Ministeros del Actor, no cobrarian sus rentas: y larazon apara esto da, es porque cobraron los descaminos, ve fol 38 siendo esta razon de su dicho falsa, y contra la verdad pues consta que no cobraro de los descaminos parte alguna, como consta por la fe del Escriuano del Alcauala del Actor fol. 35 y casi todos los testigos de los Reos juran que no se valieron dellos, ni viauran dellos, ni estama a su orden.

Y fobre todo se dexa entender, q el Actor hizo esta alegació por demas, por que assi como la escriuio, no cócluia, pues ania de dar la razó, y assignar los medios y forma como se valian delos tales Ministros, pues era necessario dezir, y probar como dichos Ministros estauan a su disposicion y a su ordé, y ellos les assistia y dauan quenta y razon de los descaminos, y de todo que passaua, y ser pagados dellos de parte de sus salarios, y nada desto se prueba, siendo cosa notoria que dichos Ministros no reconocian, ni hablanan en lo tocante con los susodichos.

Y se prueba mas ex abundăti, como el estilo general si ciene y se guarda eneste particular, es, si los derechos menores no responde, ni cotribuyen para las Guardas de los mayores; y en especial, si los Arredadores del derecho de los Dos por cieto en la Alhódiga, no cotribuye para los salarios de los Ministros del Alcauata, y quien los pone los paga; y conforme a derecho, el estilo no solamente deroga la ley en cotrario, ve per Aymó Sabilian cos 201.

n. 21. Paz in prax in inicio n. 6. mas baze ley y derecho si more si inrissi comuniud. Perez in l. 28. tic. 4 lib. 2 ordinam verb. Seguel el estilo. Assilica decis: 135. num. 3. absoluantur igicur Rei, cum expensis.

Simon Fernandez de Esparragosa.